



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č. | 486/03_16_047/CLLD_16_01_098 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010235 |
| Název projektu | Komunitní centrum Dvorek |
| Název žadatele | EDDA, z.ú. |
| Právní forma žadatele | Ústav |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Oduvodnění |
|--------------------------|---|--|---|------------|-------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu? | 35 | Dostatečné | 17,50 | Žadatel se dobře vypořádal s riziky projektu. Projekt je v souladu se strategií CLLD a v souladu s výzvou. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dostatečné | 12,50 | Žadatel definuje několik cílů, ale žádný z nich není měřitelný. Některé jsou zaměřovány s aktivitami a u některých cílů není prokázáno, že jsou realistické. Žadatel nepopisuje, jak bude pokrok u CS monitorován, jak bude např. měřeno posilování schopnosti komunity, či změna postoju u veřejnosti. S ohledem na fakt, že projekt jinak obsahuje potřebné informace, nepovažujeme tyto nedostatky za eliminující a za postačující považují měřitelnost prostřednictvím naplnění indikátorů. Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a cíle jsou provázány s aktivitami. Aktivity projektu jsou popsány a poskytují postačující představu o realizaci projektu a práci s CS. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dostatečné | 2,50 | Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu a na jeho celkové zpracování se jedná o postačující, přestože ne ideální způsob. |





| | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------------|--|----|-------|-------|--|
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Dobré | 11,25 | Rozpočet je sestaven jednoduše a přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny. Zadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek a ceny i mzdy jsou obvyklé. Některé pol. ovšem nejsou provázány s aktivitami. Kromě dataprojektoru se jedná o všechny položky v kap. 1.1.3.2. Ještěž se ale jedná o položky pro realizaci projektu potřebné, nenavrhujeme jejich krácení. Ceny i počty těchto položek jsou obvyklé a hospodárné. Pol. 1.1.3.2.1.2 je chybně zařazena v kap. 1.1.3.2.1 a před případným podpisem právního aktu je nutné ji přesunout do kap. 1.1.3.2.2. Za nedostatečně vysvětlenou považujeme pozici koordinátora aktivit (1.1.1.1.2). Náplň práce této pozice je popsána nedostatečně, žadatel v popisu realizačního výmnu pouze jinými slovy třikrát opakuje stejný obsah - podpora CS při realizaci aktivit. Není jasné, co přesně by tato osoba dělala. Rozpočet jinak odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Všechny ostatní položky jsou koncipovány efektivně, hospodárně a účelně. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Dobré | 3,75 | Indikátory jsou nastaveny formálně správně, ale není zcela zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. V popisu aktivit nejsou uvedeny výstupy, ze kterých by bylo odvodit, jaké počty účastníků žadatel v jednotlivých aktivitách očekává. Cílové hodnoty jsou ovšem nastaveny v dostatečně a reálně vyšší a zároveň odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu. |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Dobré | 3,75 | Odtiže, kterým CS čeli, jsou popsány, byť ne vždy je zřejmé, jak žadatel k závěrním dospěl. Analýza CS nebyla provedena. Popis problémů CS je navíc popsán obecně pro všechny CS, ale bylo jsou velmi nesourodé a u každé by měl být popis konkretizován právě pro tu danou skupinu. RT je sestaven takovým způsobem, že práce s CS bude po odborné stránce kvalitně zajištěna. CS jsou odpovědnějším způsobem zapojeny ve všech fázích projektu, je zřejmé, jakým způsobem budou podpořeny, ale není zřejmé, jak budou do projektu vstupovat (jak budou osloveni) a jak budou projektem procházet. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál aktivizovat CS. |





| Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodné by zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dostatečné | 5,00 | Zadatel popisuje klíčové aktivity velmi obecným způsobem. V popisu KA1 je uvedeno mnoho obecných prohlášení (aktivizační potenciál, odstranění bariér, posilování soběstačnosti, posilování vztahů) a nejasných frází, např. propojování komunity a majorit. Co je v tomto případě myšleno komunitou? Komunitní centrum slouží pro celou komunitu, komunitou není pouze cílová skupina. Zaměňování pojmů "komunita" a "cílová skupina" se v žádosti opakují na několika místech a není proto zcela jasné, zda žadatel správně chápe smysl komunitního centra. Dále není jasné, jak budou spolupracující organizace v rámci této KA zajišťovat motivaci CS. U KA2 není vůbec zřejmé, co je jejím obsahem. Není jasné, o jaké konkrétní poradenství se bude jednat. Základní sociální poradenství obligatorně poskytovane každou sociální službou pokrývá celou škálu životních situací a není jasné, jakou další problematiku by bylo nutné řešit v rámci KC. Další aktivity jsou již popsány detailnějším způsobem, ale např. u KA5 Voločasové aktivity není jasná časová dotace jednotlivých činností a také není zřejmý jejich celkový harmonogram. Skutečně žadatel předpokládá, že se mu na každý čtvrtek podaří zajistit odborníky na určení téma a zároveň účast CS na takové přednášce? Na lato setkání navíc nejsou v rozpočtu žádné finanční prostředky, jedná se málo reálný záměr, jehož potřebnost není dostatečně doložena. Aktivity nejsou vzájemně provázané, ale je zřejmá jejich návaznost na rozpočet. Aktivity nemají popsane výstupy, ale cílove hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu aktivit. I přes výše uvedené nedostatky mají zvolené aktivity potenciál naplnit cíle projektu a částečně eliminovat obliže, se kterými se CS potýkají. |
|----------------|---|--|----|------------|------|---|
| | | | | | | |

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt Komunitní centrum Dvůrek bude realizován v letech 2019 až 2021 na území MAS Chrudimsko. Tímto projektem dojde k vytvoření prostoru pro mobilizaci zdrojů uvnitř komunity a vytvoření neutrálního a bezpečného prostoru pro komunitu cílové skupiny a zároveň prostor otevřený všem, tak aby došlo k propojení znevýhodněné komunity s majoritou. Projekt je zaměřen na cílovou skupinu osob se zdravotním postižením, osoby sociálně vyloučené a rodiče samozvítěle. V rámci projektu bude realizováno více klíčových aktivit: základní poradenství, voločasové aktivity a veřejné aktivity. Na jednotlivých aktivitách se bude především podílet sociální pracovník a koordinátor jednotlivých aktivit. Celkové způsobné výdaje činí 1 987 625 Kč a jsou adekvátní.

| | |
|----------------------------|---|
| Bodový zisk | 56,25 |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protí/držel se) | | |
|--|------------------------|---------|---|-----|--|
| Jméno a příjmení: | Ondřej Švadlenka, DIS. | Podpis: | | Pro | |
| Jméno a příjmení: | Ing. Jan Florian | Podpis: | | Pro | |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Květa Štěrbová | Podpis: | | Pro | |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Věra Pinkasová | Podpis: | | Pro | |
| Jméno a příjmení: | Silvie Vacková, DIS. | Podpis: | | Pro | |
| Jméno a příjmení: | Tomáš Vápeník | Podpis: | | Pro | |





| | | | | |
|-------------------|-------------------|---------|--|-----|
| Jméno a příjmení: | Vladimír Přihoda | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Dana Štastná | Podpis: | | Pro |

