



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	486/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0237
Název projektu	Komunitní centrum v Rajské zahrádě
Název žadatele	Mama klub Chrudim z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel definuje v zasedání tři cíle, z nichž dva jsou zaměřovány s aktivitami (výbudování KC a vyřipování vůdčích osobností). Třetí cíl (zlepšení sociální situace CS) je relevantní, ale není dostatečně konkrétní a není měřitelný. Zlepšení sociální situace CS by mělo být jednoznačně popsáno, aby bylo možné zpětně ověřit, zda došlo k naplnění cíle. Žadatel nepopisuje stávající situaci jednotlivých skupin a není tedy zřejmé, co by u jednotlivých skupin mělo být konkrétně zlepšováno. Klíčové aktivity jsou popsány jen velmi obecným způsobem a neposkytují jasnou představu o samotné realizaci projektu. Podrobnější komentář ke klíčovým aktivitám je uveden u příslušného kritéria. Z nastavení cílů není zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo.
<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu  Způsob ověření dosažení cíle projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	25  5	Nedostatečné	6,25  1,25	Jak již bylo uvedeno výše, dva cíle jsou nastaveny chybně a není relevantní hodnotit metody pro ověření jejich dosažení. Třetí cíl je nastaven relevantním způsobem, ale nebude možné ověřit jeho dosažení, protože není dostatečně konkrétní a měřitelný. Žadatel nepopisuje stav před zahájením realizace projektu a cílový stav, kterého by mělo být realizací dosaženo. Nejsou popsány ani žádné metody, kterými by byl pokrok u CS měřen (např. dotazníkové šetření).





<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdroje?	15	<b>Nedostatečné</b>	3,75	Rozpočet je sestaven nepřehledným způsobem. Některé nejsou vysvětleny potřebným způsobem a nejsou jednoznačně provázány s aktivitami. V pol. 1.1.1.1 není jasné, proč je požadována mzda pouze na 34 měsíců, když z popisu KA plyne, že soc. pracovník bude v projektu fungovat po celou dobu realizace, tedy 36 měsíců. U pol. 1.1.3.1 a 1.1.1.3.2 není jasné, v jakých aktivitách a v jakém rozsahu budou jednotliví lektoři zapojeni. Efektivitu, účelnost a hospodárnost těchto položek k není možné vyhodnotit. Pol. 1.1.3.2.2.1 je určena pro sociálního pracovníka, ale v souladu s pravdivý OPZ je možné hradit jen poměrnou část, která odpovídá vyšší úvazku realizačního týmu. Pol. 1.1.3.2.3.2 není nijak popsána a není provázána s žádnou aktivitou. Pol. 1.1.5.1 též není nikde v textu popsána, není jasné, o jaké úpravy by se mělo jednat a není tedy možné zhodnotit její účelnost a hospodárnost. Zadatel nedostatečným způsobem doložil, že budou hospodárně využity zdroje v návaznosti na očekávané výstupy.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dobré</b>	3,75	Indikátory jsou nastaveny formálně správně, ale není zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. V popisu aktivit nejsou uvedeny výstupy, ze kterých by bylo možné odvodit, jaké počty účastníků žadatel v jednotlivých aktivitách očekává. Cílové hodnoty jsou ovšem nastaveny v dostatečně a reálně vyšší a zároveň odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Nedostatečné</b>	1,25	Cílové skupiny jsou popsány nedostatečným způsobem. Žadatel předkládá pouze výčet poměrně velkého množství CS bez jakýchkoliv bližších popisů. Každá skupina by měla být samostatně zanalyzována, aby bylo zřejmé, jaké má potřeby a omezení, a na tyto by pak měl projekt reagovat. Žadatel sice v popisu problému uvádí některé obtíže, se kterými se některé skupiny mohou potýkat, ale tyto problémy nejsou propojeny s konkrétní CS. CS nejsou analyzovány ani kvantitativním způsobem a není jasné, jak byly jejich obtíže doposud řešeny. Zapojení CS v rámci realizace projektu je též popsáno nedostatečně. Jednotlivé činnosti nemají jasný harmonogram a není tedy jasné, v jakém rozsahu žadatel očekává zapojení jednotlivých skupin (je zřejmé, že ne všechny činnosti lze předem termínovat, ale například u kurzů je možné časovou dotaci předem stanovit a specifikovat, na jakou CS budou členy). Způsob zapojení CS tedy není možné adekvátně zhodnotit. Kladně hodnotíme záměr, aby se CS podílely na chodu KC, ale ani tento záměr není dostatečně popsán.





<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p><b>Nedostatečně</b></p>	<p>2,50</p> <p>Aktivity jsou popsány lež nedostatečným způsobem. Za zásadním způsobem matoucí považují fakt, že žadatel plánuje teprve v rámci realizace projektu mapovat potřeby CS. Z popisu KA vyplývá, že prvních 7 měsíců realizace by bylo de facto věnováno mapování problémů a potřeb CS (KA2 a KA3), což je neadekvátní. Potřeby a problémy měly být zmapovány v předprojektové fázi a projekt měl na tuto zjištění reagovat. Navíc není hospodárné, aby např. v rámci KA3 - Kulaté stoly byla po dobu dvou měsíců hrzena mzda sociálního pracovníkovi v rozsahu 0,5 úvazku, přičemž v tomto období uspořádá pouze 2 až 3 setkání.</p> <p>Aktivitu nemají stanovené výstupy a především v KA2 - Podrobné mapování stavu je nutné přesně specifikovat, co bude výstupem. Žadatel požaduje v této KA úhradu mzdy soc. pracovníka po dobu pěti měsíců, ale neuvádí, co bude výstupem jeho práce. A například tvrzení, že se soc. pracovník bude v rámci této KA seznamovat s možnostmi komunikace s CS, považují za nesrozumitelné.</p> <p>Soc. pracovník by bylo možností již měl znát.</p> <p>V popisu KA4 - Realizace aktivit chybí podrobnější informace o plánovaných kurzech. Nejsou jasné jejich časové dotace (a tím pádem není jasné, jak se tyto činnosti promítají do rozpočtu, konkrétně do fondu pracovní doby jednotlivých lektorů) ani harmonogram.</p> <p>Zcela chybí základní informace o provozu centra - kdy bude otevřené, kdy bude přístupné cílovým skupinám, kdo se bude CS věnovat v době, kdy nebude žádný seminář apod.</p> <p>Aktivitu nemají jasnou návaznost na rozpočet. Žadatel sice u každé KA uvádí slovní výčet nákladů, ale tyto položky se nekryjí s položkami v rozpočtu. Např. rozpočtové položky 1.1.3.1 a 1.1.3.2 nejsou jednoznačně přiřazené k aktivitám. A obdobně pol. 1.1.3.2.3.2 není přiřazena k žádné aktivitě.</p> <p>Aktivitu nemají popsané výstupy a jejich příslušné výstupy popis nepřesvědčuje o tom, že by jejich realizací došlo k naplnění potřeb CS.</p>
------------------------------	--	--	-----------	----------------------------	---

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Projekt je v obecné rovině v souladu s výzvou, ale nemá jasné definovaný cíl, nebyla provedena žádná analýza potřeb CS, není jasné popsaná situace v lokalitě a není tedy zřejmé, na jaké konkrétní problémy cílových skupin projekt reaguje. Žadatel nepopisuje situace před zahájením realizace projektu a situaci, které by mělo být projektem dosaženo. Rozpočet projektu je koncipovaný nepřehledným způsobem, kdy jednotlivé náklady nejsou provázány s aktivitami a nejsou vysvětleny. Žadatel neprokázal, že s ohledem na výstupy projektu budou zdroje využity hospodárným způsobem.

Popis cílových skupin je nedostatečný. Žadatel de facto pouze opsal obecné popisy z výzvy, ale nepopisuje konkrétní skupiny v dané lokalitě. CS nejsou kvantifikované a není jasná jejich struktura, potřeby a omezení. Obdobně nedostatečné jsou popsány klíčové aktivity. Žadatel teprve v průběhu realizace projektu plánuje zjišťovat potřeby jednotlivých CS, což není správný postup. Tyto potřeby měly být zjištěny v předprojektové fázi a projekt na ně měl reagovat. Nejasné je i zapojení RT, konkrétně sociálního pracovníka, který by měl dle popisu projektu teprve v jeho průběhu začít zjišťovat, jak s CS komunikovat. Projekt v této podobě není možné podpořit, protože žadatel neprokázal jeho potřebnost a dále hospodárnost a efektivitu rozpočtu.

<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p>36,25</p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p>žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení</p>

**Podpisy přítomných členů hodnotící komise:**




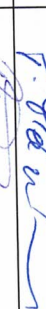



<p><b>Jméno a příjmení:</b></p>	<p>Ondřej Švadlenka, DIS.</p>	<p><b>Podpis:</b></p> 	<p><b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protízdržel se)</b></p> <p style="text-align: center;">Pro</p>
---------------------------------	-------------------------------	--	--





Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

MAS  Chrudimsko

Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěpbová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Věra Pinkasová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DiS.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Přihoda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Štástrná	Podpis:		Pro



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR