



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	857/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1822
Název projektu	Futsalový příměstský tábor - FUTSAL CAMP
Název žadatele	FK ERA-PACK Chrudim, z.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtivodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel vymezuje problém poněkud obecně, nicméně postačujícím způsobem. Není jasné, jak byl doposud problém v dané lokalitě řešen a jaká řešení byla případně účinná. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně, není jasná její struktura ani velikost a není tedy jasné, jakého množství osob se problém dotýká. Žadatel uvádí pouze obecná vyjádření, neprovedl analýzu potřeb CS a není tedy prokázán její zájem o účast v projektu. Zmínka o šetření mezi osobami z CS není dostatečná - není jasné, jak velký byl vzorek respondentů, jak bylo šetření koncipované a jaký byl jeho výsledek. Stakeholderi a spolupracující subjekty obecně nejsou popsány. Projekt je nicméně v souladu se strategií CLLD.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje cíl pouze dostatečným způsobem. Za problematické považují nejasné stanovenou měřitelnost cíle a fakt, že žadatel zanechává cíl s aktivitou. Cíl je však provázán s aktivitami a jejich úspěšnou realizací dojde velmi pravděpodobně k naplnění cíle. Za jediný měřitelný cíl projektu je možné považovat počet podpořených osob. Aktivity jsou popsané poměrně detailně a jejich popis obsahuje pouze dílčí nedostatky, které komentují u příslušného kritéria.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o postačující způsob ověření, byť ne ideální s ohledem na stanovený cíl.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem. Ceny i mzdy jsou obvyklé, počty jednotek i jednotlivé ceny jsou stanoveny. Žadatel plánuje zapojení čtyř pečujících osob pro 20 dětí a kvůli náročnosti všech sportovních aktivit souhlasíme se 4 vedoucími pracovníky na hřídání 20 dětí.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory nejsou nastaveny formálně zcela správně. Indikátor 60000 je nastaven na hodnotu 40, ale v jeho popisu je uvedeno, že bude podpořeno minimálně 50 rodičů. Navrhujeme navýšení cílové hodnoty tohoto indikátoru na 50. Ostatní indikátory jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel dospěl k jejich cílovým hodnotám. Hodnoty indikátorů po výše uvedené úpravě odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.





<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	CS skupina je v obecné rovině popsána a je zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Žadatel však neuvádí velikost ani strukturu CS. Lépe by však měl být prokázán zájem CS o účast v projektu. Z vyjádření žadatele vyplývá, že jakési šetření mezi CS prováděl, ale tento průzkum není nijak blíže popsán. Lépe by měl být také popsán způsob náboru CS. CS bude mít z projektu prospěch tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje aktivity adekvátním způsobem, byť některé detailnější informace chybí. Není například uvedeno, jak bude komunikováno s CS a jak bude probíhat její nábor. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů (po navržené úpravě). Realizační tým je popsán, jsou uvedeny náplně práce a žadatel má členy RT vybrané.

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt - Futsalový příměstský tábor - FUTSAL CAMP bude realizován v letech 2020-2021 během letních a jarních prázdnin na území MAS Chrudimsko, především ve sportovní hale v Chrudimi. V rámci projektu budou realizovány příměstské letní a jarní tábory, oba s kapacitou 20 dětí. Cílovou skupinou této žádosti jsou Osoby pečující o malé děti. Letní příměstský tábor bude zrealizován 6x po 5 dnech a jarní příměstský tábor bude zrealizován 2x po 5 dnech, vždy od 7:30 do 17:00 hodin. Projekt řeší mimoškolní zájmové činnosti pro děti v regionu MAS Chrudimsko v tomto období a tím ulehčí rodičům v případě, že nemají možnost si vzít v zaměstnání dovolenou nebo jiným způsobem zajistit své děti v období prázdnin. Rodiče mohou v období prázdnin chodit do zaměstnání a svým dětem zajistit kvalitní stravený čas během prázdnin. Náplň příměstských táborů je kvalitní péče o děti, která bude zajištěna formou sportovních aktivit, praktickou výukou zdravotvědy, zdravého životního stylu, výukou anglického jazyka a odpočinkových aktivit (např. malování). Aktivity během jednoho příměstského tábora budou zajištěny 4 vedoucími. Celkové způsobilé výdaje projektu jsou stanoveny na 450 750 Kč. Indikátory nejsou nastaveny formálně zcela správně. Indikátor 60000 je nastaven na hodnotu 40, ale v jeho popisu je uvedeno, že bude podpořeno minimálně 50 rodičů. Navrhujeme navýšení cílové hodnoty tohoto indikátoru na 50.

<b>Bodový zisk</b>	78,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DIS.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DIS.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Štastná	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Přihoda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Věra Pinkasová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Marie Sixlová	Podpis:	Pro